

**COMMISSION FORMATIONS ET INSERTION PROFESSIONNELLE**

Contact : François Favard, Président du CNJU - [ffavard@cnju.fr](mailto:ffavard@cnju.fr) – 06.26.01.36.39

**ANALYSE DES CONDITIONS DE REUSSITE AUX CONCOURS EXTERNES D'ATTACHE TERRITORIAL ET D'INGENIEUR TERRITORIAL – SESSIONS 2010, 2011 ET 2012**

Plus de 6 000 urbanistes exercent aujourd'hui leur métier au sein des collectivités locales en appuyant les élus dans la définition des politiques publiques territoriales, grâce à leurs compétences transversales et pluridisciplinaires dans les domaines de l'analyse et la prospective territoriales, de la conduite et de l'animation de projets urbains et territoriaux.

Les collectivités locales et leurs groupements constituent ainsi les premiers recruteurs d'urbanistes, en totalisant plus d'un tiers des emplois pourvus par les jeunes professionnels<sup>1</sup>.

Depuis 2009, le bon exercice de ces missions d'aide à la décision politique est remis en cause par la fermeture de l'accès à la spécialité « Urbanisme, aménagement et paysages » du concours d'ingénieur de la fonction publique territoriale.

En effet, l'application combinée des décrets n°2002-508 du 12 avril 2002 et du décret n°2007-196 du 13 février 2007 (relatif aux équivalences de diplômes requises pour se présenter aux concours d'accès à la fonction publique) barre l'accès des urbanistes diplômés à la spécialité « urbanisme, aménagement et paysages » du concours d'ingénieur territorial. La fermeture de l'accès à concours a contraint les collectivités locales à recourir massivement à des contrats à durée déterminée pour recruter des urbanistes diplômés de l'enseignement supérieur.

Conscients des incidences préjudiciables qu'entraîne l'application de ces décrets pour la qualité de l'exercice de la commande publique et des missions d'urbanisme, de nombreux décideurs, parmi lesquels 72 parlementaires issus de diverses sensibilités politiques et les présidents des principales associations de collectivités locales (AMF, AdCF, ARF, AMG VF, ACUF, FNAU) ont apporté leur soutien au CNJU en 2009 et 2010 pour demander la réouverture de l'accès de ce concours aux urbanistes diplômés<sup>2</sup>.

Au début de la nouvelle législature, le président de la République, le Premier ministre, l'ensemble des Ministres concernés, le CNFPT, le CSFPT, ont depuis été sollicités à plusieurs reprises sur ce problème. Plusieurs députés et sénateurs ont également interrogé le Gouvernement par la voie de courriers et de questions écrites<sup>3</sup>.

La réponse ministérielle adressée par Marylise Lebranchu au CNJU et au sénateur Pierre Jarlier en juillet 2013 a confirmé la volonté du Gouvernement de « *maintenir le caractère scientifique et technique du cadre d'emplois des ingénieurs territoriaux* » et la nécessité pour les urbanistes diplômés en sciences humaines et sociales de niveau Bac+5 de se réorienter vers l'option urbanisme du concours d'attaché territorial.

Si le CNJU a pris acte de cette réponse, il considère que le statu quo n'est pas acceptable et demande que les conditions d'accès à la fonction publique territoriale puissent « *assurer aux urbanistes diplômés un cadre d'emploi stable, permettant d'accéder à des fonctions d'encadrement et à des rémunérations équivalentes au statut d'ingénieur territorial* ».

C'est pourquoi la présente note vise à analyser les conditions de réussite aux concours d'attaché territorial et d'ingénieur territorial, lors des trois dernières sessions (2010, 2011 et 2012). Seule la voie externe a ici été étudiée au regard de la courte carrière professionnelle des jeunes diplômés exerçant dans les collectivités locales.

<sup>1</sup> Cf. les résultats des enquêtes sur l'insertion professionnelle des jeunes urbanistes : <http://www.jeunes-urbanistes.fr/?p=2131>

<sup>2</sup> Cf. les signataires de la lettre ouverte : [http://www.jeunes-urbanistes.fr/?page\\_id=540](http://www.jeunes-urbanistes.fr/?page_id=540)

<sup>3</sup> Cf. la rétrospective sur ce combat fondateur du CNJU : [http://www.jeunes-urbanistes.fr/?page\\_id=87](http://www.jeunes-urbanistes.fr/?page_id=87)

**Les différents modes d'accès aux concours de la fonction publique territoriale (source : FNCDG)**

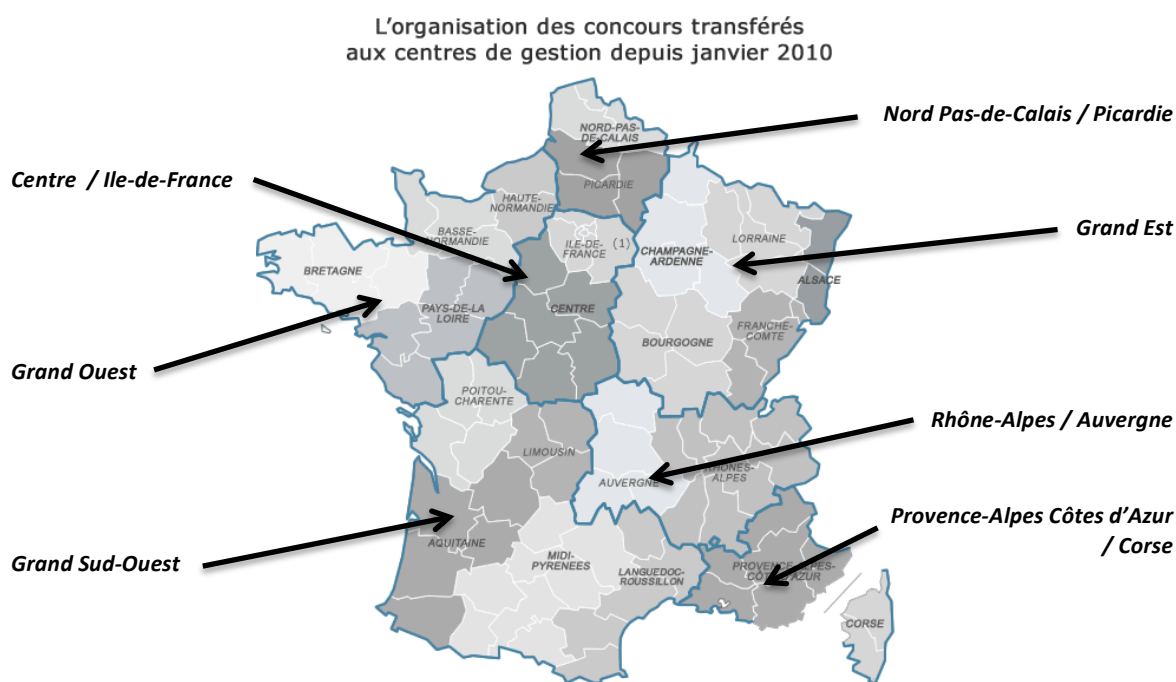
**Le concours « externe »** s'adresse aux candidats non fonctionnaires. Le niveau d'études ou de diplômes requis pour les concours externes dépend de la catégorie hiérarchique dont relève le cadre d'emplois. Sont dispensés de diplômes pour se présenter à certains concours : les pères et mères de famille d'au moins trois enfants, les sportifs de haut niveau. Cette dispense ne vaut pas pour les professions réglementées impliquant obligatoirement la possession d'un diplôme pour l'exercice de la profession (médecin...).

**Le concours « interne »** : ouvert aux fonctionnaires et aux agents publics, sous certaines conditions d'ancienneté dans le service public.

**Le « 3<sup>ème</sup> » concours** : pour les non fonctionnaires justifiant d'une expérience professionnelle dans le secteur privé en relation avec l'une des spécialités du cadre d'emplois.

**Le concours « sur titre »** : le jury se prononce au vu du dossier des candidats

Depuis le 1<sup>er</sup> janvier 2010, l'organisation des concours d'attaché et d'ingénieur a été transférée du Centre national de la fonction publique territoriale (CNFPT) vers les Centres de gestion selon les termes du décret du 30 décembre 2009. Ces centres de gestion, d'échelle départementale, se sont regroupés au sein de la Fédération nationale des centres de gestion (FNCDG) et ont adopté un mode d'organisation des concours au niveau inter-régional, comparable à celui auparavant adopté par le CNFPT :



Source : [emploipublic.fr](http://emploipublic.fr), janvier 2011

De ce fait, les données ici analysées sont la compilation des résultats de chaque inter-région, au sein de laquelle un centre de gestion coordinateur organise le concours. Ces données ont été collectées sur les sites internet de ces centres de gestion coordinateurs ou par sollicitations de ces centres via des échanges emails. Parmi les sources utilisées, l'on retrouve : les arrêtés portant ouverture de concours, les rapports de présidents de jury, les arrêtés établissant les listes d'aptitude et les statistiques publiées directement sur les sites internet des centres de gestion.

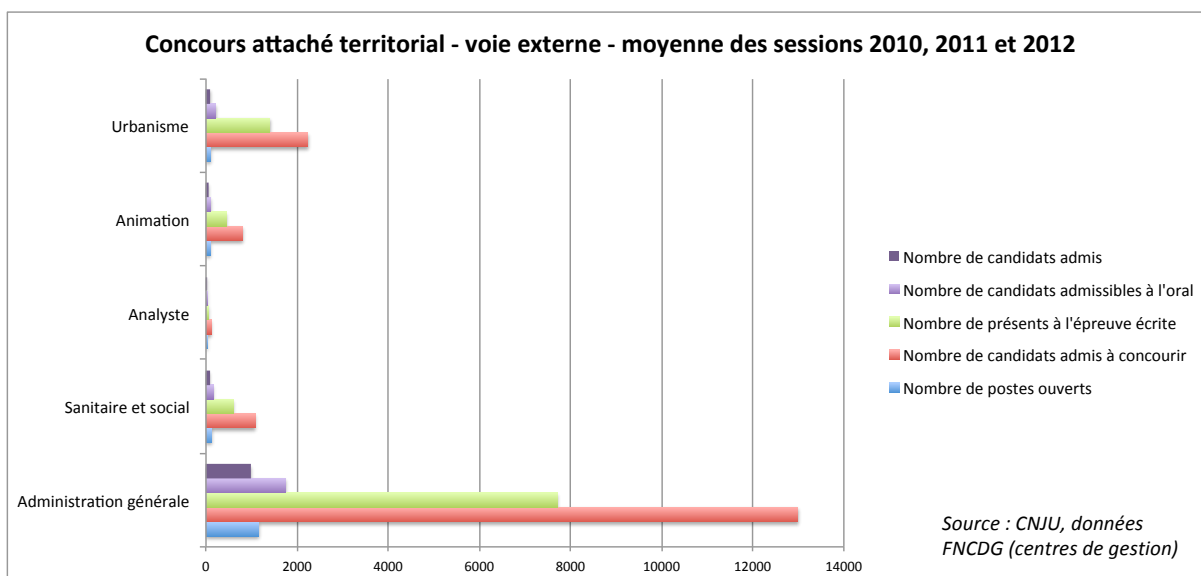
L'analyse portera dans un premier temps sur le concours d'attaché territorial, dans un second temps sur le concours d'ingénieur territorial, afin de les croiser par la suite.

## ATTACHE TERRITORIAL

Concours externe d'attaché territorial - moyenne des 3 sessions 2010, 2011 et 2012 à l'échelle nationale

Source : CNJU, données FNCDG (centres de gestion)

	Administration générale	Sanitaire et social	Analyste	Animation	Urbanisme	TOTAL
Nombre de postes ouverts	1157	131	31	94	102	1515
Nombre de candidats admis à concourir	12987	1079	122	812	2231	17231
Nombre de présents à l'épreuve écrite	7709	601	63	445	1402	10220
Nombre de candidats admissibles à l'oral	1738	154	17	108	215	2233
Nombre de candidats admis	975	85	11	63	103	1236



Concours externe d'attaché territorial - moyenne des 3 sessions 2010, 2011 et 2012 à l'échelle nationale

Source : CNJU, données FNCDG (centres de gestion)

	Administration générale	Sanitaire et social	Analyste	Animation	Urbanisme	TOTAL
<b>TAUX D'ABSENTEISME A L'EPREUVE ECRITE</b> (part des candidats admis à concourir absents à l'épreuve écrite)	41%	44%	48%	45%	37%	41%
<b>SELECTIVITE</b> (rapport nombre de postes ouverts/nombre de présents à l'épreuve écrite)	15%	22%	49%	21%	7%	15%
<b>ADMISSIBILITE À L'ORAL</b> (rapport nombre de candidats admissibles à l'oral/nombre de présents à l'épreuve écrite)	23%	26%	27%	24%	15%	22%
<b>REUSSITE AU CONCOURS</b> (rapport nombre de candidats admis/nombre de candidats admissibles à l'oral)	56%	55%	62%	58%	48%	55%
<b>POSTES POURVUS</b> (rapport nombre de candidats admis/nombre de postes ouverts)	84%	64%	35%	67%	101%	82%

Avec 102 postes ouverts en moyenne, la spécialité urbanisme ne permet pas de couvrir le besoin exprimé par les collectivités locales dans le cadre des enquêtes sur l'insertion professionnelle des jeunes urbanistes menées par le CNJU : 340 diplômés en urbanisme intègrent chaque année les collectivités locales, dont 260 en CDD.

Elle fait preuve par ailleurs de la plus forte sélectivité du concours, avec seulement 7% de candidats potentiellement admissibles sur ceux présents à l'épreuve écrite. C'est pourquoi, beaucoup de jeunes urbanistes se tournent vers la spécialité administration générale, « statistiquement » plus accessible avec un taux de sélectivité de 15%.

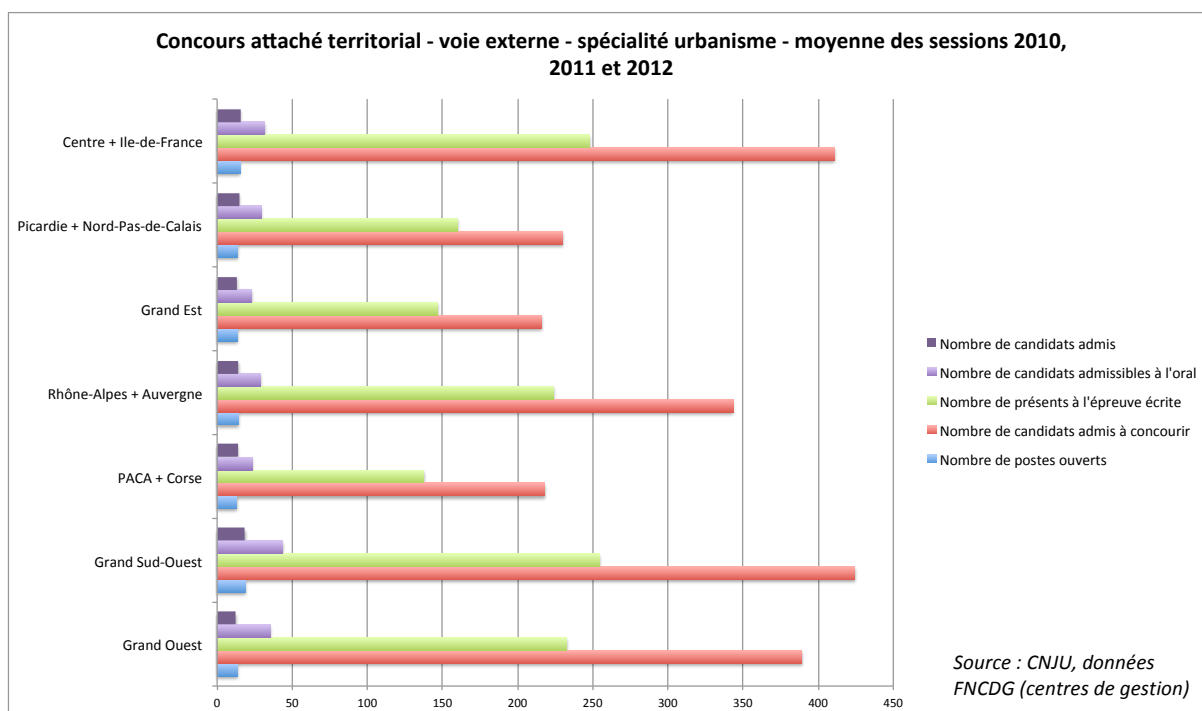
La spécialité urbanisme est la seule à « faire le plein » de candidats admis, les autres spécialités n'étant en mesure de pourvoir que 35 à 84% des postes ouverts.

## Spécialité urbanisme

Concours externe d'attaché territorial – spécialité urbanisme -- moyenne des 3 sessions 2010, 2011 et 2012

Source : CNJU, données FNCDG (centres de gestion)

URBANISME	Grand Ouest	Grand Sud-Ouest	PACA + Corse	Rhône-Alpes + Auvergne	Grand Est	Picardie + Nord-Pas-de-Calais	Centre + Ile-de-France	TOTAL
Nombre de postes ouverts	13	19	13	14	13	14	15	102
Nombre de candidats admis à concourir	389	424	218	343	216	230	411	2231
Nombre de présents à l'épreuve écrite	232	255	137	224	146	160	248	1402
Nombre de candidats admissibles à l'oral	35	44	23	29	23	29	32	215
Nombre de candidats admis	13	19	14	14	13	15	15	103



Concours externe d'attaché territorial – spécialité urbanisme - moyenne des 3 sessions 2010, 2011 et 2012

Source : CNJU, données FNCDG (centres de gestion)

URBANISME	Grand Ouest	Grand Sud-Ouest	PACA + Corse	Rhône-Alpes + Auvergne	Grand Est	Picardie + Nord-Pas-de-Calais	Centre + Ile-de-France	TOTAL
<b>TAUX D'ABSENTEISME A L'EPREUVE ECRITE</b> (part des candidats admis à concourir absents à l'épreuve écrite)	40%	40%	37%	35%	32%	30%	40%	37%
<b>SELECTIVITE</b> (rapport nombre de postes ouverts/nombre de présents à l'épreuve écrite)	6%	7%	9%	6%	9%	9%	6%	7%
<b>ADMISSIBILITE A L'ORAL</b> (rapport nombre de candidats admissibles à l'oral/nombre de présents à l'épreuve écrite)	15%	17%	17%	13%	16%	18%	13%	15%
<b>REUSSITE AU CONCOURS</b> (rapport nombre de candidats admis/nombre de candidats admissibles à l'oral)	36%	43%	59%	50%	58%	50%	48%	48%
<b>POSTES POURVUS</b> (rapport nombre de candidats admis/nombre de postes ouverts)	95%	100%	105%	100%	100%	107%	100%	101%

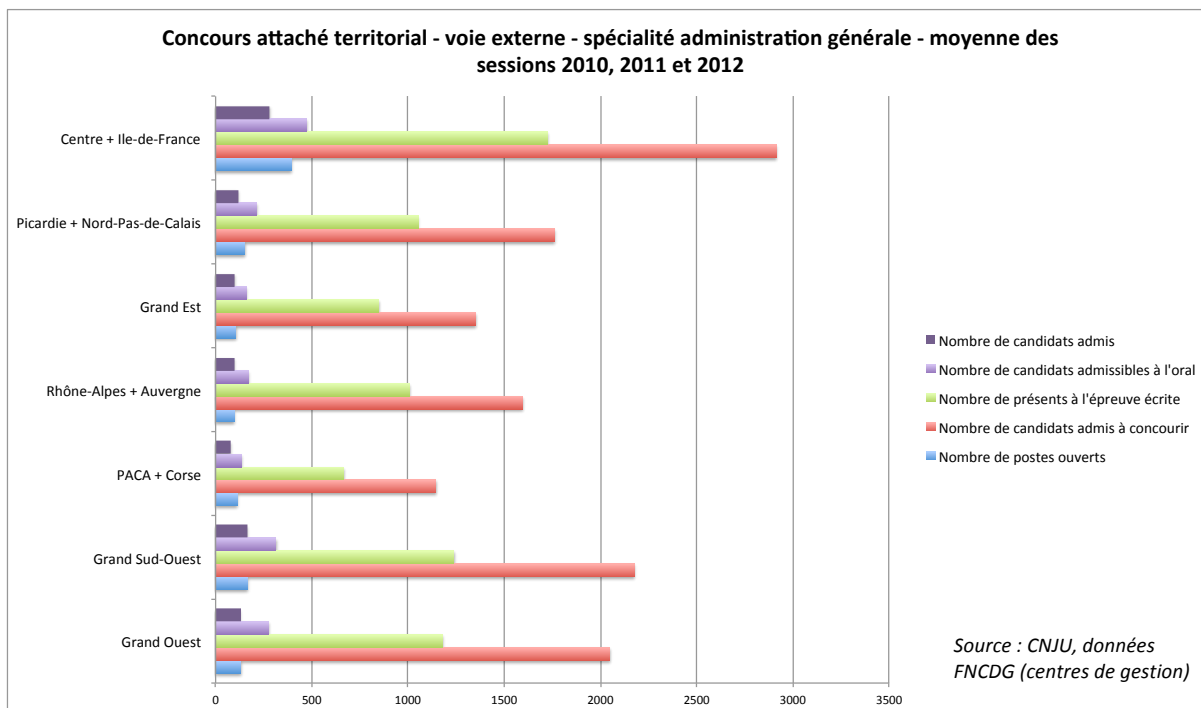
La sélectivité de la spécialité urbanisme est la même selon les régions (6 à 9%). Les taux de réussite de l'épreuve écrite également (13 à 18%). La réussite à l'épreuve orale (et donc l'admissibilité au concours) est elle plus différenciée, allant de seulement 36% dans le Grand Ouest à 59% en région PACA / Corse. Les postes ouverts sont cependant pourvus dans la quasi-totalité des régions.

### Spécialité administration générale

Concours externe d'attaché territorial – spécialité administration générale - moyenne des 3 sessions 2010, 2011 et 2012

Source : CNJU, données FNCDG (centres de gestion)

ADMINISTRATION GENERALE	Grand Ouest	Grand Sud-Ouest	PACA + Corse	Rhône-Alpes + Auvergne	Grand Est	Picardie + Nord-Pas-de-Calais	Centre + Ile-de-France	TOTAL
Nombre de postes ouverts	131	167	112	98	105	151	394	1157
Nombre de candidats admis à concourir	2047	2176	1143	1596	1349	1762	2914	12987
Nombre de présents à l'épreuve écrite	1179	1238	665	1006	847	1052	1723	7709
Nombre de candidats admissibles à l'oral	276	313	134	172	158	214	470	1738
Nombre de candidats admis	129	165	81	99	101	119	281	975



Concours externe d'attaché territorial – spécialité administration générale - moyenne des 3 sessions 2010, 2011 et 2012

Source : CNJU, données FNCDG (centres de gestion)

ADMINISTRATION GENERALE	Grand Ouest	Grand Sud-Ouest	PACA + Corse	Rhône-Alpes + Auvergne	Grand Est	Picardie + Nord-Pas-de-Calais	Centre + Ile-de-France	TOTAL
<b>TAUX D'ABSENTEISME A L'ÉPREUVE ÉCRITE</b> (part des candidats admis à concourir absents à l'épreuve écrite)	42%	43%	42%	37%	37%	40%	41%	41%
<b>SELECTIVITE</b> (rapport nombre de postes ouverts/nombre de présents à l'épreuve écrite)	11%	13%	17%	10%	12%	14%	23%	15%
<b>ADMISSIBILITE A L'ORAL</b> (rapport nombre de candidats admissibles à l'oral/nombre de présents à l'épreuve écrite)	23%	25%	20%	17%	19%	20%	27%	23%
<b>REUSSITE AU CONCOURS</b> (rapport nombre de candidats admis/nombre de candidats admissibles à l'oral)	47%	53%	60%	57%	64%	56%	60%	56%
<b>POSTES POURVUS</b> (rapport nombre de candidats admis/nombre de postes ouverts)	98%	99%	72%	101%	97%	79%	71%	84%

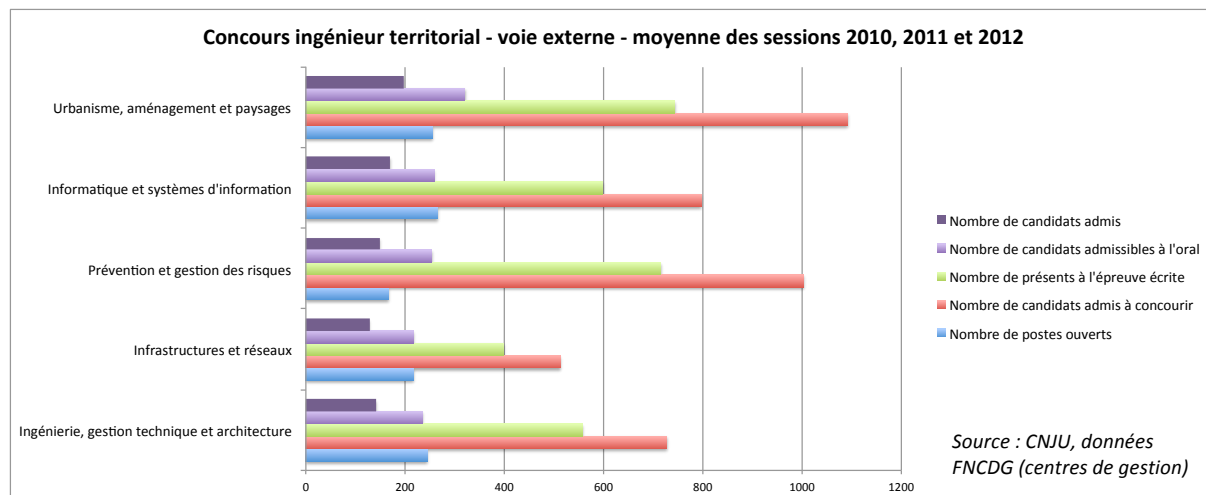
En moyenne de 15% à l'échelle nationale, la sélectivité de la spécialité administration générale est plus variable selon les régions que la spécialité urbanisme : de 10 à 23%, les chances » de réussite étant les plus fortes dans la région Centre / Ile-de-France.

## INGENIEUR TERRITORIAL

Concours externe d'ingénieur territorial - moyenne des 3 sessions 2010, 2011 et 2012 à l'échelle nationale

Source : CNJU, données FNCDG (centres de gestion)

	Ingénierie, gestion technique et architecture	Infrastructures et réseaux	Prévention et gestion des risques	Informatique et systèmes d'information	Urbanisme, aménagement et paysages	TOTAL
Nombre de postes ouverts	245	217	167	266	255	1150
Nombre de candidats admis à concourir	728	513	1003	796	1091	4131
Nombre de présents à l'épreuve écrite	557	398	715	598	743	3011
Nombre de candidats admissibles à l'oral	235	217	254	259	321	1285
Nombre de candidats admis	142	128	149	170	196	785



Concours externe d'ingénieur territorial - moyenne des 3 sessions 2010, 2011 et 2012 à l'échelle nationale

Source : CNJU, données FNCDG (centres de gestion)

	Ingénierie, gestion technique et architecture	Infrastructures et réseaux	Prévention et gestion des risques	Informatique et systèmes d'information	Urbanisme, aménagement et paysages	TOTAL
<b>TAUX D'ABSENTEISME A L'EPREUVE ECRITE</b> (part des candidats admis à concourir absents à l'épreuve écrite)	23%	22%	29%	25%	32%	27%
<b>SELECTIVITE</b> (rapport nombre de postes ouverts/nombre de présents à l'épreuve écrite)	44%	55%	23%	44%	34%	38%
<b>ADMISSIBILITE À L'ORAL</b> (rapport nombre de candidats admissibles à l'oral/nombre de présents à l'épreuve écrite)	42%	55%	35%	43%	43%	43%
<b>REUSSITE AU CONCOURS</b> (rapport nombre de candidats admis/nombre de candidats admissibles à l'oral)	60%	59%	59%	66%	61%	61%
<b>POSTES POURVUS</b> (rapport nombre de candidats admis/nombre de postes ouverts)	58%	59%	89%	64%	77%	68%

Alors même que l'accès au concours d'ingénieur territorial a été barré aux diplômés des formations en urbanisme à caractère universitaire, le nombre de postes ouverts dans la spécialité urbanisme est de 255 à l'échelle nationale, soit 2,5 fois plus que la spécialité urbanisme du concours d'attaché. Avec un nombre de candidats naturellement limité (743 candidats présents contre 1402), la sélectivité est très faible : 34%. Elle est cependant à l'image de l'ensemble des spécialités du concours.

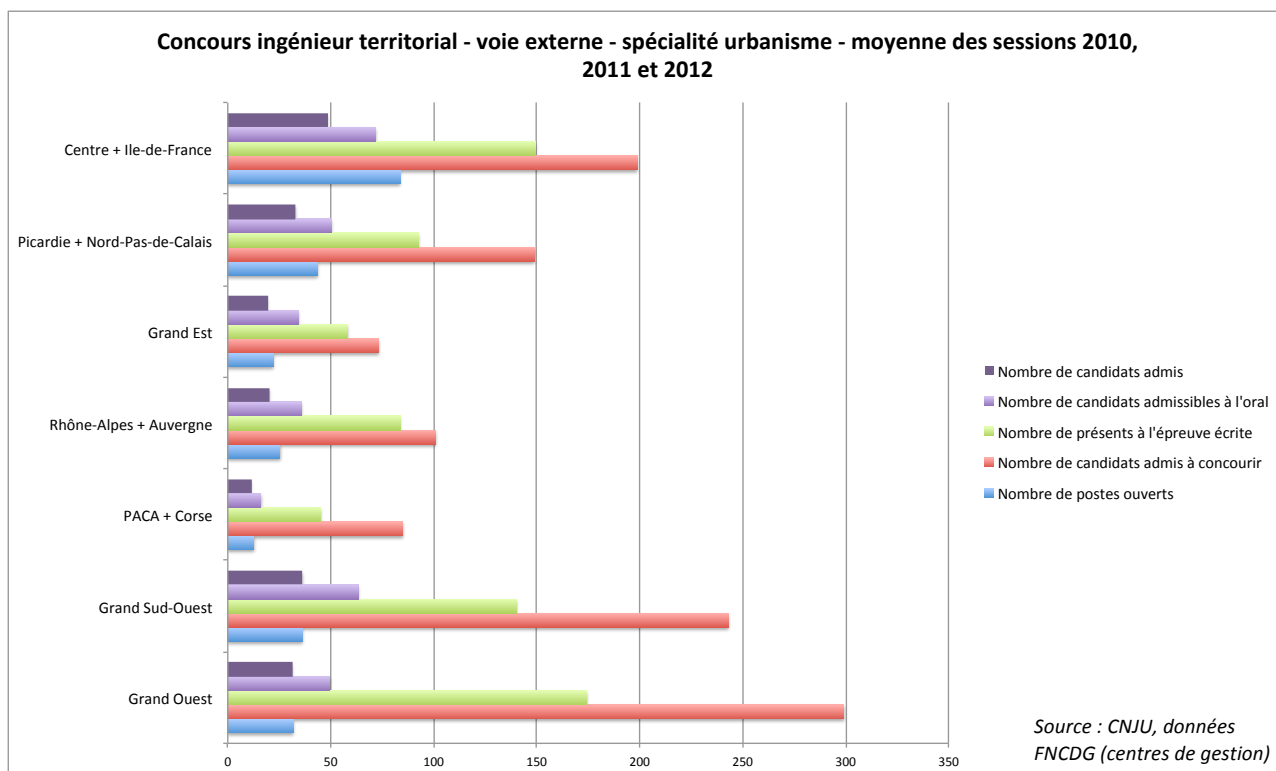
Ceci illustre le problème auquel sont confrontés les jeunes urbanistes : une réorientation vers le concours d'attaché territorial alors que celui-ci est peu accessible, quand le concours d'ingénieur territorial qui leur est interdit reste « grand ouvert ». Avec 357 postes ouverts à l'échelle nationale (102 + 255), les 340 jeunes urbanistes recrutés chaque année par les collectivités devraient pouvoir accéder à la fonction publique territoriale sans difficulté. Ceux-ci sont cependant fléchés vers des professionnels (architectes, géomètres, paysagistes) plus souvent rompus à la maîtrise d'œuvre qu'à la maîtrise d'ouvrage. Cela explique peut-être pourquoi seulement 77% des postes ouverts sont finalement pourvus.

**Spécialité urbanisme, aménagement et paysages**

Concours externe d'ingénieur territorial – spécialité urbanisme - moyenne des 3 sessions 2010, 2011 et 2012

Source : CNJU, données FNCDG (centres de gestion)

URBANISME	Grand Ouest	Grand Sud-Ouest	PACA + Corse	Rhône-Alpes + Auvergne	Grand Est	Picardie + Nord-Pas-de-Calais	Centre + Ile-de-France	TOTAL
Nombre de postes ouverts	32	36	13	25	22	44	84	255
Nombre de candidats admis à concourir	299	243	85	101	73	149	199	1148
Nombre de présents à l'épreuve écrite	174	140	45	84	58	93	149	743
Nombre de candidats admissibles à l'oral	49	63	16	36	34	50	72	321
Nombre de candidats admis	31	36	12	20	19	33	48	200



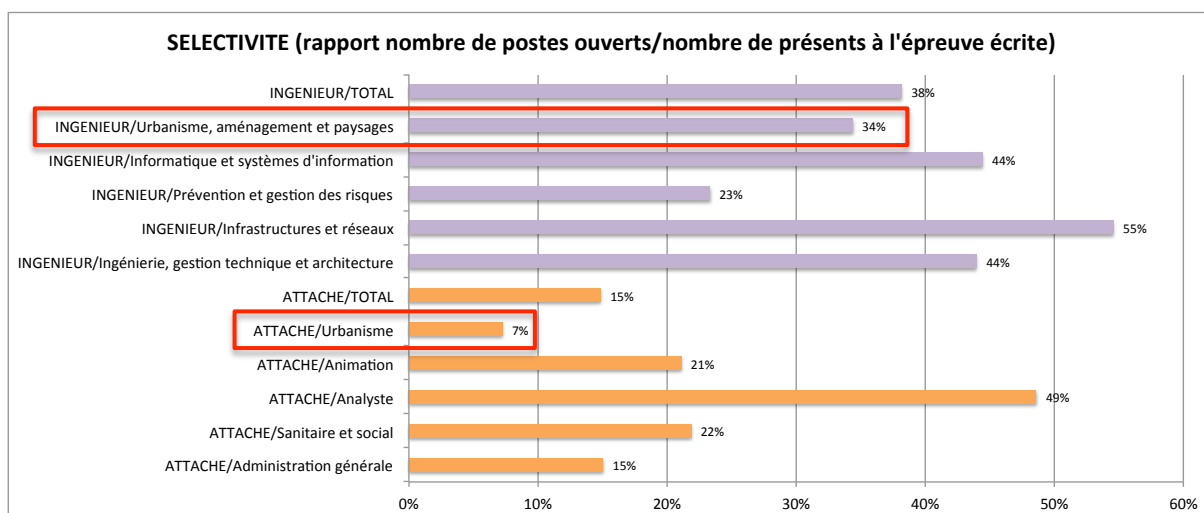
Concours externe d'ingénieur territorial – spécialité urbanisme - moyenne des 3 sessions 2010, 2011 et 2012

Source : CNJU, données FNCDG (centres de gestion)

URBANISME	Grand Ouest	Grand Sud-Ouest	PACA + Corse	Rhône-Alpes + Auvergne	Grand Est	Picardie + Nord-Pas-de-Calais	Centre + Ile-de-France	TOTAL
<b>TAUX D'ABSENTEISME A L'EPREUVE ECRITE</b> (part des candidats admis à concourir absents à l'épreuve écrite)	42%	42%	47%	17%	20%	38%	25%	35%
<b>SELECTIVITE</b> (rapport nombre de postes ouverts/nombre de présents à l'épreuve écrite)	18%	26%	28%	30%	38%	47%	56%	34%
<b>ADMISSIBILITE À L'ORAL</b> (rapport nombre de candidats admissibles à l'oral/nombre de présents à l'épreuve écrite)	28%	45%	36%	43%	59%	54%	48%	43%
<b>REUSSITE AU CONCOURS</b> (rapport nombre de candidats admis/nombre de candidats admissibles à l'oral)	64%	57%	72%	57%	56%	66%	67%	62%
<b>POSTES POURVUS</b> (rapport nombre de candidats admis/nombre de postes ouverts)	99%	100%	91%	80%	88%	76%	58%	78%

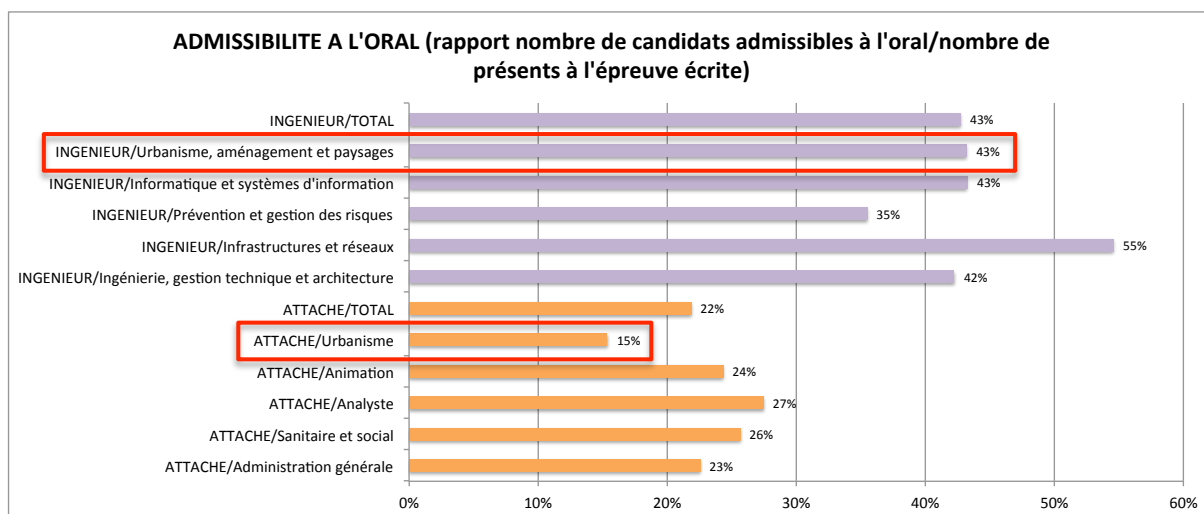
La sélectivité de la spécialité urbanisme est cependant variable selon les régions : de 18% dans le Grand-Ouest à 56% dans le Centre / Ile-de-France, soit 1 candidat reçu sur 2 présents à l'épreuve écrite dans cette dernière.

## ANALYSE CROISEE



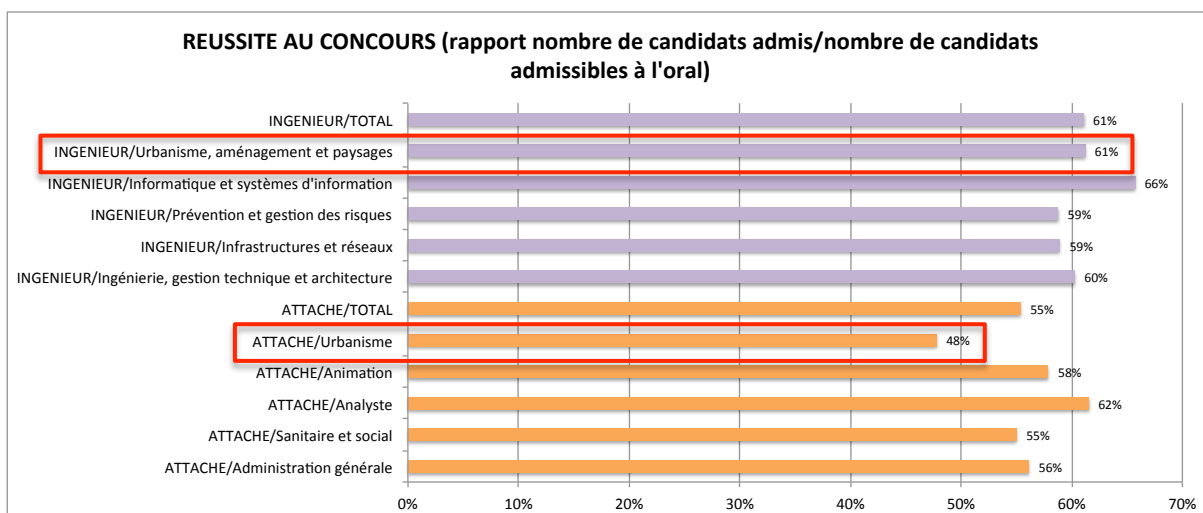
Source : CNJU, données FNCDG (centres de gestion)

Ici comparés, les taux de sélectivité des deux spécialités « urbanisme » confirment que le renvoi des jeunes diplômés vers le concours d'attaché territorial ne s'est pas accompagné du report des postes ouverts vers ce même concours. La probabilité de réussite au concours d'ingénieur est de ce fait 5 fois plus grande (1 « chance » sur 3 pour le concours d'ingénieur contre 1 sur 14 pour le concours d'attaché pour les candidats présents aux épreuves écrites).



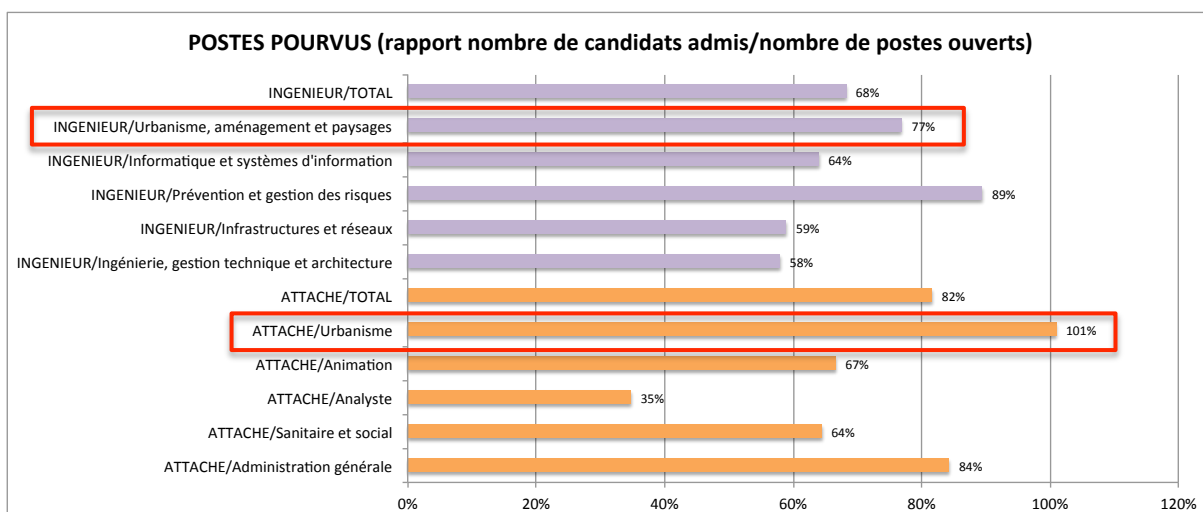
Source : CNJU, données FNCDG (centres de gestion)

L'épreuve écrite est la plus « sélective » en éliminant 85% des candidats présents pour la spécialité urbanisme du concours d'attaché territorial contre seulement 57% pour le concours d'ingénieur territorial.



Source : CNJU, données FNCDG (centres de gestion)

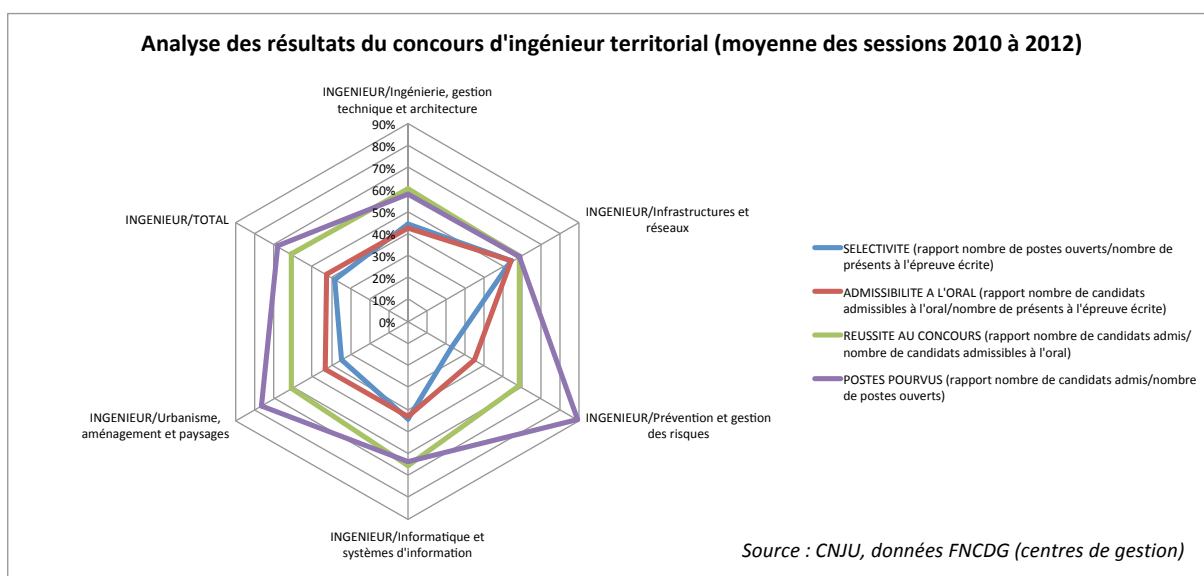
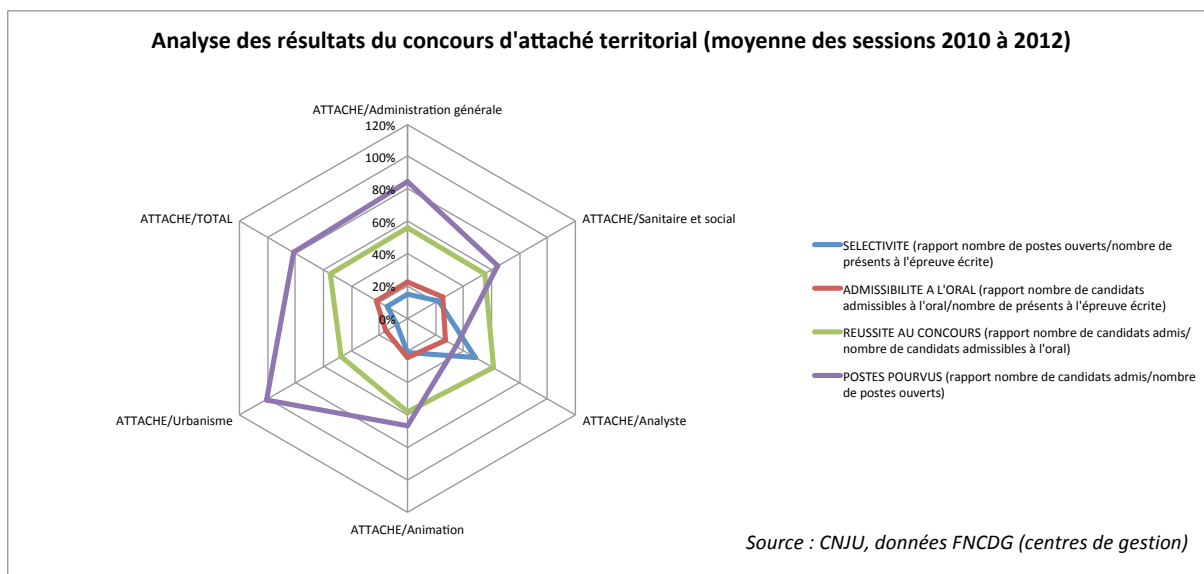
Une fois accédé aux épreuves orales, la spécialité urbanisme du concours d'ingénieur territorial reste la plus avantageuse avec un taux de réussite au concours de 61% contre seulement 48% pour le concours d'attaché territorial.



Source : CNJU, données FNCDG (centres de gestion)

S'il est, de prime abord, étonnant de constater que la quasi-totalité des spécialités des deux concours ne permettent de pourvoir plus des ¾ des postes ouverts, il est également très frappant de constater que seule la spécialité urbanisme du concours d'attaché territorial atteint le seuil des 100%. Ceci s'explique par le faible nombre de postes ouverts au regard du nombre de candidats potentiels.

L'ensemble de ces données sont synthétisées dans les deux graphiques suivants :



**En conclusion :**

Si les spécialités urbanisme des deux concours d'attaché territorial et d'ingénieur territorial devaient être maintenues dans le temps dans les mêmes conditions, les fortes différences observées dans la sélectivité des épreuves et leurs taux de réussite risqueraient de générer une fonction publique territoriale à deux vitesses pour les urbanistes professionnels y exerçant.

Ces données quantitatives sont d'ailleurs à mettre en relation avec l'enquête réalisée en 2011 par le cabinet Aristat pour le compte du CNFPT qui souligne que « la réforme a généré un grand nombre de dysfonctionnements au sein des équipes et des problèmes de ressources humaines pour les managers ».

D'autres témoignages de directeurs et responsables de services d'urbanisme de collectivités (intercommunalités, communes) vont dans le même sens en pointant les tensions suscitées au sein des équipes par ces disparités de statuts, de rémunération et de perspectives de progression à niveau de diplômes et de qualification égal (Bac+5).

Outre la revendication d'un principe d'égalité, la précarisation des jeunes professionnels n'est pas satisfaisante : selon une enquête du CNJU conduite au printemps 2014, 88% des jeunes urbanistes diplômés ayant été recrutés par les collectivités locales entre 2011 et 2014 occupent un emploi en CDD. Elle risque, à terme, de les détourner de la fonction publique territoriale, au détriment de la qualité de la maîtrise d'ouvrage publique.

S'il faut se féliciter de la décision de la FNCDG d'organiser une session du concours d'attaché territorial en 2014, il est d'ores et déjà à noter qu'avec seulement 117 postes ouverts à l'échelle nationale (contre 105 en 2010, 110 en 2011 et 92 en 2012), la situation ne semble pas en passe d'évoluer à très court terme.

## ANNEXE : Statistiques détaillées, session par session

### Attaché territorial, voie externe – session 2010

Source : CNJU, données FNCDG (centres de gestion)

Nombre de postes ouverts :

Régions	CDG organisateur	Administration générale	Sanitaire et social	Analyste	Animation	Urbanisme	TOTAL	% urba
Grand Ouest	CDG35	129	26	4	19	15	193	8%
Grand Sud-Ouest	CDG33	216	26	6	14	21	283	7%
PACA + Corse	CDG13	94	9	0	14	9	126	7%
Rhône-Alpes + Auvergne	CDG69	104	15	3	9	17	148	11%
Grand Est	CDG54	100	15	3	6	16	140	11%
Picardie + Nord-Pas-de-Calais	CDG59	148	55	15	18	13	249	5%
Centre + Ile-de-France	CIG Grande couronne	431	14	7	14	14	480	3%
<b>TOTAL</b>		<b>1222</b>	<b>160</b>	<b>38</b>	<b>94</b>	<b>105</b>	<b>1619</b>	<b>6%</b>

Nombre de candidats admis à concourir :

Régions	CDG organisateur	Administration générale	Sanitaire et social	Analyste	Animation	Urbanisme	TOTAL	% urba
Grand Ouest	CDG35	1840	234	21	151	395	2641	15%
Grand Sud-Ouest	CDG33	2226	254	32	154	452	3118	14%
PACA + Corse	CDG13	1084	74	0	77	224	1459	15%
Rhône-Alpes + Auvergne	CDG69	1582	156	14	96	346	2194	16%
Grand Est	CDG54	1366	99	11	77	212	1765	12%
Picardie + Nord-Pas-de-Calais	CDG59	1485	160	11	97	225	1978	11%
Centre + Ile-de-France	CIG Grande couronne	2856	168	32	154	431	3641	12%
<b>TOTAL</b>		<b>12439</b>	<b>1145</b>	<b>121</b>	<b>806</b>	<b>2285</b>	<b>16796</b>	<b>14%</b>

Nombre de candidats présents à l'épreuve écrite :

Régions	CDG organisateur	Administration générale	Sanitaire et social	Analyste	Animation	Urbanisme	TOTAL	Taux d'absentéisme global	Taux d'absentéisme urba
Grand Ouest	CDG35	1127	128	12	85	246	1598	39%	38%
Grand Sud-Ouest	CDG33	1309	140	12	85	282	1828	41%	38%
PACA + Corse	CDG13	638	41	0	42	132	853	42%	41%
Rhône-Alpes + Auvergne	CDG69	1021	104	8	55	214	1402	36%	38%
Grand Est	CDG54	881	62	4	47	140	1134	36%	34%
Picardie + Nord-Pas-de-Calais	CDG59	955	103	8	59	162	1287	35%	28%
Centre + Ile-de-France	CIG Grande couronne	1668	87	21	76	274	2126	42%	36%
<b>TOTAL</b>		<b>7599</b>	<b>665</b>	<b>65</b>	<b>449</b>	<b>1450</b>	<b>10228</b>	<b>39%</b>	<b>37%</b>

Nombre de candidats admissibles à l'oral :

Régions	CDG organisateur	Administration générale	Sanitaire et social	Analyste	Animation	Urbanisme	TOTAL	% urba	% urba admissibles sur présents
Grand Ouest	CDG35	286	37	5	18	41	387	11%	17%
Grand Sud-Ouest	CDG33	361	37	2	7	48	455	11%	17%
PACA + Corse	CDG13	116	3	0	10	16	145	11%	12%
Rhône-Alpes + Auvergne	CDG69	181	25	4	16	34	260	13%	16%
Grand Est	CDG54	161	20	0	15	25	221	11%	18%
Picardie + Nord-Pas-de-Calais	CDG59	227	31	3	18	30	309	10%	19%
Centre + Ile-de-France	CIG Grande couronne	526	20	3	32	29	610	5%	11%
<b>TOTAL</b>		<b>1858</b>	<b>173</b>	<b>17</b>	<b>116</b>	<b>223</b>	<b>2387</b>	<b>9%</b>	<b>15%</b>

Nombre de candidats admis :

Régions	CDG organisateur	Administration générale	Sanitaire et social	Analyste	Animation	Urbanisme	TOTAL	% urba	% urba admis sur admissibles
Grand Ouest	CDG35	129	17	3	10	15	174	9%	37%
Grand Sud-Ouest	CDG33	215	22	2	3	21	263	8%	44%
PACA + Corse	CDG13	56	3	0	9	10	78	13%	63%
Rhône-Alpes + Auvergne	CDG69	104	14	1	9	17	145	12%	50%
Grand Est	CDG54	101	11	0	6	16	134	12%	64%
Picardie + Nord-Pas-de-Calais	CDG59	137	17	2	11	14	181	8%	47%
Centre + Ile-de-France	CIG Grande couronne	315	9	3	14	14	355	4%	48%
<b>TOTAL</b>		<b>1057</b>	<b>93</b>	<b>11</b>	<b>62</b>	<b>107</b>	<b>1330</b>	<b>8%</b>	<b>48%</b>

Synthèse à l'échelle nationale :

	Administration générale	Sanitaire et social	Analyste	Animation	Urbanisme	TOTAL
<b>Nombre de postes ouverts</b>	1222	160	38	94	105	1619
<b>Nombre de candidats admis à concourir</b>	12439	1145	121	806	2285	16796
<b>Nombre de présents à l'épreuve écrite</b>	7599	665	65	449	1450	10228
<b>Nombre de candidats admissibles à l'oral</b>	1858	173	17	116	223	2387
<b>Nombre de candidats admis</b>	1057	93	11	62	107	1330

**Attaché territorial, voie externe – session 2011**

Source : CNJU, données FNCDG (centres de gestion)

Nombre de postes ouverts :

Régions	CDG organisateur	Administration générale	Sanitaire et social	Analyste	Animation	Urbanisme	TOTAL	% urba
Grand Ouest	CDG35	140	27	3	15	13	198	7%
Grand Sud-Ouest	CDG33	188	28	4	19	22	261	8%
PACA + Corse	CDG13	134	14	2	22	18	190	9%
Rhône-Alpes + Auvergne	CDG69	97	16	4	8	14	139	10%
Grand Est	CDG54	111	13	3	6	12	145	8%
Picardie + Nord-Pas-de-Calais	CDG59	180	20	3	13	13	229	6%
Centre + Ile-de-France	CIG Grande couronne	340	16	6	16	16	394	4%
<b>TOTAL</b>		<b>1190</b>	<b>134</b>	<b>25</b>	<b>99</b>	<b>108</b>	<b>1556</b>	<b>7%</b>

Nombre de candidats admis à concourir :

Régions	CDG organisateur	Administration générale	Sanitaire et social	Analyste	Animation	Urbanisme	TOTAL	% urba
Grand Ouest	CDG35	2006	249	22	156	353	2786	13%
Grand Sud-Ouest	CDG33	2108	180	21	130	362	2800	13%
PACA + Corse	CDG13	1125	96	9	54	214	1498	14%
Rhône-Alpes + Auvergne	CDG69	1561	120	20	93	350	2144	16%
Grand Est	CDG54	1230	100	4	71	192	1597	12%
Picardie + Nord-Pas-de-Calais	CDG59	2101	80	4	64	219	2467	9%
Centre + Ile-de-France	CIG Grande couronne	2719	141	34	153	403	3450	12%
<b>TOTAL</b>		<b>12849</b>	<b>966</b>	<b>114</b>	<b>721</b>	<b>2092</b>	<b>16742</b>	<b>12%</b>

Nombre de candidats présents à l'épreuve écrite :

Régions	CDG organisateur	Administration générale	Sanitaire et social	Analyste	Animation	Urbanisme	TOTAL	Taux d'absentéisme	Taux d'absentéisme
Grand Ouest	CDG35	1159	137	11	93	201	1600	43%	43%
Grand Sud-Ouest	CDG33	1132	87	10	66	205	1500	46%	43%
PACA + Corse	CDG13	657	53	3	24	132	869	42%	38%
Rhône-Alpes + Auvergne	CDG69	967	77	10	64	234	1352	37%	33%
Grand Est	CDG54	823	58	4	47	129	1061	34%	33%
Picardie + Nord-Pas-de-Calais	CDG59	1254	48	2	34	152	1490	40%	30%
Centre + Ile-de-France	CIG Grande couronne	1595	76	18	77	245	2011	42%	39%
<b>TOTAL</b>		<b>7587</b>	<b>536</b>	<b>58</b>	<b>405</b>	<b>1297</b>	<b>9883</b>	<b>41%</b>	<b>38%</b>

Nombre de candidats admissibles à l'oral :

Régions	CDG organisateur	Administration générale	Sanitaire et social	Analyste	Animation	Urbanisme	TOTAL	% urba	% urba admissibles sur
Grand Ouest	CDG35	275	23	2	20	39	359	11%	19%
Grand Sud-Ouest	CDG33	368	34	2	19	49	472	10%	24%
PACA + Corse	CDG13	131	9	2	5	37	184	20%	28%
Rhône-Alpes + Auvergne	CDG69	172	25	3	16	27	243	11%	12%
Grand Est	CDG54	160	15	1	13	24	213	11%	19%
Picardie + Nord-Pas-de-Calais	CDG59	189	13	1	6	25	234	11%	16%
Centre + Ile-de-France	CIG Grande couronne	406	11	2	23	41	483	8%	17%
<b>TOTAL</b>		<b>1701</b>	<b>130</b>	<b>13</b>	<b>102</b>	<b>242</b>	<b>2188</b>	<b>11%</b>	<b>19%</b>

Nombre de candidats admis :

Régions	CDG organisateur	Administration générale	Sanitaire et social	Analyste	Animation	Urbanisme	TOTAL	% urba	% urba admis sur admissibles
Grand Ouest	CDG35	141	12	1	13	13	180	7%	33%
Grand Sud-Ouest	CDG33	185	24	1	13	22	245	9%	45%
PACA + Corse	CDG13	79	9	1	3	19	111	17%	51%
Rhône-Alpes + Auvergne	CDG69	97	12	0	8	14	131	11%	52%
Grand Est	CDG54	99	11	1	6	12	129	9%	50%
Picardie + Nord-Pas-de-Calais	CDG59	120	9	1	5	14	149	9%	56%
Centre + Ile-de-France	CIG Grande couronne	214	8	2	10	16	250	6%	39%
<b>TOTAL</b>		<b>935</b>	<b>85</b>	<b>7</b>	<b>58</b>	<b>110</b>	<b>1195</b>	<b>9%</b>	<b>45%</b>

Synthèse à l'échelle nationale :

	Administration générale	Sanitaire et social	Analyste	Animation	Urbanisme	TOTAL
<b>Nombre de postes ouverts</b>	1190	134	25	99	108	1556
<b>Nombre de candidats admis à concourir</b>	12849	966	114	721	2092	16742
<b>Nombre de présents à l'épreuve écrite</b>	7587	536	58	405	1297	9883
<b>Nombre de candidats admissibles à l'oral</b>	1701	130	13	102	242	2188
<b>Nombre de candidats admis</b>	935	85	7	58	110	1195

**Attaché territorial, voie externe – session 2012**

Source : CNJU, données FNCDG (centres de gestion)

Nombre de postes ouverts :

Régions	CDG organisateur	Administration générale	Sanitaire et social	Analyste	Animation	Urbanisme	TOTAL	% urba
Grand Ouest	CDG35	124	15	3	9	12	163	7%
Grand Sud-Ouest	CDG33	97	17	3	15	13	145	9%
PACA + Corse	CDG13	107	7	3	10	12	139	9%
Rhône-Alpes + Auvergne	CDG69	93	9	5	9	12	128	9%
Grand Est	CDG54	104	16	2	6	12	140	9%
Picardie + Nord-Pas-de-Calais	CDG59	125	20	8	24	15	192	8%
Centre + Ile-de-France	CIG Petite couronne	410	16	5	16	16	463	3%
<b>TOTAL</b>		<b>1060</b>	<b>100</b>	<b>29</b>	<b>89</b>	<b>92</b>	<b>1370</b>	<b>7%</b>

Nombre de candidats admis à concourir :

Régions	CDG organisateur	Administration générale	Sanitaire et social	Analyste	Animation	Urbanisme	TOTAL	% urba
Grand Ouest	CDG35	2295	280	13	139	419	3146	13%
Grand Sud-Ouest	CDG33	2195	239	20	205	459	3118	15%
PACA + Corse	CDG13	1221	69	13	70	216	1589	14%
Rhône-Alpes + Auvergne	CDG69	1645	126	19	109	334	2233	15%
Grand Est	CDG54	1450	114	21	95	244	1924	13%
Picardie + Nord-Pas-de-Calais	CDG59	1701	140	18	109	246	2214	11%
Centre + Ile-de-France	CIG Petite couronne	3166	158	27	182	399	3932	10%
<b>TOTAL</b>		<b>13673</b>	<b>1126</b>	<b>131</b>	<b>909</b>	<b>2317</b>	<b>18156</b>	<b>13%</b>

Nombre de candidats présents à l'épreuve écrite :

Régions	CDG organisateur	Administration générale	Sanitaire et social	Analyste	Animation	Urbanisme	TOTAL	Taux d'absentéisme global	Taux d'absentéisme urba
Grand Ouest	CDG35	1250	146	6	77	251	1730	45%	40%
Grand Sud-Ouest	CDG33	1272	131	8	103	277	1791	43%	40%
PACA + Corse	CDG13	700	40	7	39	148	934	41%	31%
Rhône-Alpes + Auvergne	CDG69	1029	78	14	68	223	1412	37%	33%
Grand Est	CDG54	837	59	11	55	170	1132	41%	30%
Picardie + Nord-Pas-de-Calais	CDG59	947	77	10	50	166	1250	44%	33%
Centre + Ile-de-France	CIG Petite couronne	1906	70	10	90	224	2300	42%	44%
<b>TOTAL</b>		<b>7941</b>	<b>601</b>	<b>66</b>	<b>482</b>	<b>1459</b>	<b>10549</b>	<b>42%</b>	<b>37%</b>

Nombre de candidats admissibles à l'oral :

Régions	CDG organisateur	Administration générale	Sanitaire et social	Analyste	Animation	Urbanisme	TOTAL	% urba	% urba admissibles sur présents
Grand Ouest	CDG35	266	31	4	10	26	337	8%	10%
Grand Sud-Ouest	CDG33	211	41	3	22	34	311	11%	12%
PACA + Corse	CDG13	155	12	2	12	17	198	9%	11%
Rhône-Alpes + Auvergne	CDG69	164	19	7	18	25	233	11%	11%
Grand Est	CDG54	153	18	3	9	20	203	10%	12%
Picardie + Nord-Pas-de-Calais	CDG59	227	26	2	16	33	304	11%	20%
Centre + Ile-de-France	CIG Petite couronne	479	12	1	20	25	537	5%	11%
<b>TOTAL</b>		<b>1655</b>	<b>159</b>	<b>22</b>	<b>107</b>	<b>180</b>	<b>2123</b>	<b>8%</b>	<b>12%</b>

Nombre de candidats admis :

Régions	CDG organisateur	Administration générale	Sanitaire et social	Analyste	Animation	Urbanisme	TOTAL	% urba	% urba admis sur admissibles
Grand Ouest	CDG35	117	15	2	7	10	151	7%	38%
Grand Sud-Ouest	CDG33	96	17	3	15	13	144	9%	38%
PACA + Corse	CDG13	107	7	1	8	12	135	9%	71%
Rhône-Alpes + Auvergne	CDG69	96	9	5	8	12	130	9%	48%
Grand Est	CDG54	104	6	2	3	12	127	9%	60%
Picardie + Nord-Pas-de-Calais	CDG59	100	14	0	13	16	143	11%	48%
Centre + Ile-de-France	CIG Petite couronne	313	8	1	14	16	352	5%	64%
<b>TOTAL</b>		<b>933</b>	<b>76</b>	<b>14</b>	<b>68</b>	<b>91</b>	<b>1182</b>	<b>8%</b>	<b>51%</b>

Synthèse à l'échelle nationale :

	Administration générale	Sanitaire et social	Analyste	Animation	Urbanisme	TOTAL
<b>Nombre de postes ouverts</b>	1060	100	29	89	92	1370
<b>Nombre de candidats admis à concourir</b>	13673	1126	131	909	2317	18156
<b>Nombre de présents à l'épreuve écrite</b>	7941	601	66	482	1459	10549
<b>Nombre de candidats admissibles à l'oral</b>	1655	159	22	107	180	2123
<b>Nombre de candidats admis</b>	933	76	14	68	91	1182

### Attaché territorial, voie externe – session 2014

Source : CNJU, données FNCDG (centres de gestion)

Nombre de postes ouverts :

Régions	CDG organisateur	Administration générale	Sanitaire et social	Analyste	Animation	Urbanisme	TOTAL	% urba
Grand Ouest	CDG35	110	19	3	8	12	152	8%
Grand Sud-Ouest	CDG33	203	26	7	20	29	285	10%
PACA + Corse	CDG13	171	6	3	11	14	205	7%
Rhône-Alpes + Auvergne	CDG69	76	8	0	5	14	103	14%
Grand Est	CDG54	226	4	1	6	19	256	7%
Picardie + Nord-Pas-de-Calais	CDG59	80	15	4	5	13	117	11%
Centre + Ile-de-France	CIG Petite couronne	410	16	5	16	16	463	3%
<b>TOTAL</b>		<b>1276</b>	<b>94</b>	<b>23</b>	<b>71</b>	<b>117</b>	<b>1581</b>	<b>7%</b>

## Ingénieur territorial, voie externe – session 2010

Source : CNJU, données FNCDG (centres de gestion)

➔ Des données sont manquantes pour les régions Grand Sud-Ouest et PACA / Corse

Nombre de postes ouverts :

Régions	CDG organisateur	Ingénierie, gestion technique et architecture	Infrastructures et réseaux	Prévention et gestion des risques	Informatique et systèmes d'information	Urbanisme, aménagement et paysages	TOTAL	% urba
Grand Ouest	CDG44	35	37	19	40	44	175	25%
Grand Sud-Ouest	CDG33 ingénierie CDG31 infra CDG87 prévention CDG17 informatique CDG34 urbanisme	16			26	38	80	48%
PACA + Corse	CDG06	24	29	26	25	17	121	14%
Rhône-Alpes + Auvergne	CDG69	34	30	23	36	31	154	20%
Grand Est	CDG67	32	21	22	31	24	130	18%
Picardie + Nord-Pas-de-Calais	CDG59	36	18	16	36	38	144	26%
Centre + Ile-de-France	CIG Petite couronne	99	83	90	91	137	500	27%
<b>TOTAL</b>		<b>276</b>	<b>218</b>	<b>196</b>	<b>285</b>	<b>329</b>	<b>1304</b>	<b>25%</b>

Nombre de candidats admis à concourir :

Régions	CDG organisateur	Ingénierie, gestion technique et architecture	Infrastructures et réseaux	Prévention et gestion des risques	Informatique et systèmes d'information	Urbanisme, aménagement et paysages	TOTAL	% urba
Grand Ouest	CDG44	137	127	238	182	322	1006	32%
Grand Sud-Ouest	CDG33 ingénierie CDG31 infra CDG87 prévention CDG17 informatique CDG34 urbanisme	138			134	291	563	52%
PACA + Corse	CDG06							
Rhône-Alpes + Auvergne	CDG69	118	85	210	91	76	580	13%
Grand Est	CDG67	76	52	109	73	78	388	20%
Picardie + Nord-Pas-de-Calais	CDG59	102	75	130	119	152	578	26%
Centre + Ile-de-France	CIG Petite couronne	183	137	298	212	219	1049	21%
<b>TOTAL</b>		<b>754</b>	<b>476</b>	<b>985</b>	<b>811</b>	<b>1138</b>	<b>4164</b>	<b>27%</b>

Nombre de candidats présents à l'épreuve écrite :

Régions	CDG organisateur	Ingénierie, gestion technique et architecture	Infrastructures et réseaux	Prévention et gestion des risques	Informatique et systèmes d'information	Urbanisme, aménagement et paysages	TOTAL	Taux d'absentéisme global	Taux d'absentéisme urba
Grand Ouest	CDG44	101	92	171	135	232	731	27%	28%
Grand Sud-Ouest	CDG33 ingénierie CDG31 infra CDG87 prévention CDG17 informatique CDG34 urbanisme	99			69	190	358	36%	35%
PACA + Corse	CDG06	55	60	118	102	70	405		
Rhône-Alpes + Auvergne	CDG69	100	73	164	78	89	504	13%	-17%
Grand Est	CDG67	64	44	93	62	66	329	15%	15%
Picardie + Nord-Pas-de-Calais	CDG59	84	54	98	96	115	447	23%	24%
Centre + Ile-de-France	CIG Petite couronne	148	119	253	183	189	892	15%	14%
<b>TOTAL</b>		<b>651</b>	<b>442</b>	<b>897</b>	<b>725</b>	<b>951</b>	<b>3666</b>	<b>12%</b>	<b>16%</b>

Nombre de candidats admissibles à l'oral :

Régions	CDG organisateur	Ingénierie, gestion technique et architecture	Infrastructures et réseaux	Prévention et gestion des risques	Informatique et systèmes d'information	Urbanisme, aménagement et paysages	TOTAL	% urba	% urba admissibles sur présents
Grand Ouest	CDG44	31	46	38	57	67	239	28%	29%
Grand Sud-Ouest	CDG33 ingénierie CDG31 infra CDG87 prévention CDG17 informatique CDG34 urbanisme	34			20	70	124	56%	37%
PACA + Corse	CDG06	20	42	33	54	10	159	6%	14%
Rhône-Alpes + Auvergne	CDG69	45	36	33	26	40	180	22%	45%
Grand Est	CDG67	28	32	37	52	37	186	20%	56%
Picardie + Nord-Pas-de-Calais	CDG59	33	23	38	27	50	171	29%	43%
Centre + Ile-de-France	CIG Petite couronne	59	53	120	108	86	426	20%	46%
<b>TOTAL</b>		<b>250</b>	<b>232</b>	<b>299</b>	<b>344</b>	<b>360</b>	<b>1485</b>	<b>24%</b>	<b>38%</b>

Nombre de candidats admis :

Régions	CDG organisateur	Ingénierie, gestion technique et architecture	Infrastructures et réseaux	Prévention et gestion des risques	Informatique et systèmes d'information	Urbanisme, aménagement et paysages	TOTAL	% urba	% urba admis sur admissibles
Grand Ouest	CDG44	22	36	19	37	43	157	27%	64%
Grand Sud-Ouest	CDG33 ingénierie CDG31 infra CDG87 prévention CDG17 informatique CDG34 urbanisme	16			15	38	69	55%	54%
PACA + Corse	CDG06								
Rhône-Alpes + Auvergne	CDG69	30	17	23	17	26	113	23%	65%
Grand Est	CDG67	12	21	22	28	24	107	22%	65%
Picardie + Nord-Pas-de-Calais	CDG59	18	18	17	20	33	106	31%	66%
Centre + Ile-de-France	CIG Petite couronne	35	35	72	71	58	271	21%	67%
<b>TOTAL</b>		<b>133</b>	<b>127</b>	<b>153</b>	<b>188</b>	<b>222</b>	<b>823</b>	<b>27%</b>	<b>62%</b>

Synthèse à l'échelle nationale :

	Ingénierie, gestion technique et architecture	Infrastructures et réseaux	Prévention et gestion des risques	Informatique et systèmes d'information	Urbanisme, aménagement et paysages	TOTAL
Nombre de postes ouverts	276	218	196	285	329	1304
Nombre de candidats admis à concourir	754	476	985	811	1138	4164
Nombre de présents à l'épreuve écrite	651	442	897	725	951	3666
Nombre de candidats admissibles à l'oral	250	232	299	344	360	1485
Nombre de candidats admis	133	127	153	188	222	823

## Ingénieur territorial, voie externe – session 2011

Source : CNJU, données FNCDG (centres de gestion)

➔ Des données sont manquantes pour la région Grand Sud-Ouest

Nombre de postes ouverts :

Régions	CDG organisateur	Ingénierie, gestion technique et architecture	Infrastructures et réseaux	Prévention et gestion des risques	Informatique et systèmes d'information	Urbanisme, aménagement et paysages	TOTAL	% urba
Grand Ouest	CDG44	36	32	19	25	30	142	21%
Grand Sud-Ouest	CDG33 ingénierie et infra CDG31 prévention CDG17 informatique CDG64 urbanisme	21	24		21	23	89	26%
PACA + Corse	CDG06	18	30	21	30	6	105	6%
Rhône-Alpes + Auvergne	CDG69	26	30	17	20	25	118	21%
Grand Est	CDG67	25	27	21	28	21	122	17%
Picardie + Nord-Pas-de-Calais	CDG59	42	29	50	61	71	253	28%
Centre + Ile-de-France	CIG Petite couronne	78	64	32	93	60	327	18%
<b>TOTAL</b>		<b>246</b>	<b>236</b>	<b>160</b>	<b>278</b>	<b>236</b>	<b>1156</b>	<b>20%</b>

Nombre de candidats admis à concourir :

Régions	CDG organisateur	Ingénierie, gestion technique et architecture	Infrastructures et réseaux	Prévention et gestion des risques	Informatique et systèmes d'information	Urbanisme, aménagement et paysages	TOTAL	% urba
Grand Ouest	CDG44	136	102	241	151	309	939	33%
Grand Sud-Ouest	CDG33 ingénierie et infra CDG31 prévention CDG17 informatique CDG64 urbanisme	125	113		99	167	504	33%
PACA + Corse	CDG06	84	78	147	126	85	520	16%
Rhône-Alpes + Auvergne	CDG69	105	82	147	95	111	540	21%
Grand Est	CDG67	72	37	95	52	69	325	21%
Picardie + Nord-Pas-de-Calais	CDG59	102	70	225	156	149	702	21%
Centre + Ile-de-France	CIG Petite couronne	174	111	184	157	158	784	20%
<b>TOTAL</b>		<b>798</b>	<b>593</b>	<b>1039</b>	<b>836</b>	<b>1048</b>	<b>4314</b>	<b>24%</b>

Nombre de candidats présents à l'épreuve écrite :

Régions	CDG organisateur	Ingénierie, gestion technique et architecture	Infrastructures et réseaux	Prévention et gestion des risques	Informatique et systèmes d'information	Urbanisme, aménagement et paysages	TOTAL	Taux d'absentéisme global	Taux d'absentéisme urba
Grand Ouest	CDG44	82	63	119	89	155	508	46%	50%
Grand Sud-Ouest	CDG33 ingénierie et infra CDG31 prévention CDG17 informatique CDG64 urbanisme	78	61		58	82	279	45%	51%
PACA + Corse	CDG06	50	47	67	58	33	255	51%	61%
Rhône-Alpes + Auvergne	CDG69	76	61	92	63	84	376	30%	24%
Grand Est	CDG67	50	31	69	37	56	243	25%	19%
Picardie + Nord-Pas-de-Calais	CDG59	65	50	143	102	93	453	35%	38%
Centre + Ile-de-France	CIG Petite couronne	134	95	125	123	128	605	23%	19%
<b>TOTAL</b>		<b>535</b>	<b>408</b>	<b>615</b>	<b>530</b>	<b>631</b>	<b>2719</b>	<b>37%</b>	<b>40%</b>

Nombre de candidats admissibles à l'oral :

Régions	CDG organisateur	Ingénierie, gestion technique et architecture	Infrastructures et réseaux	Prévention et gestion des risques	Informatique et systèmes d'information	Urbanisme, aménagement et paysages	TOTAL	% urba	% urba admissibles sur présents
Grand Ouest	CDG44	42	30	29	37	47	185	25%	30%
Grand Sud-Ouest	CDG33 ingénierie et infra CDG31 prévention CDG17 informatique CDG64 urbanisme	33	42		18	30	123	24%	37%
PACA + Corse	CDG06	27	24	22	33	17	123	14%	52%
Rhône-Alpes + Auvergne	CDG69	35	36	32	33	32	168	19%	38%
Grand Est	CDG67	34	25	36	32	33	160	21%	59%
Picardie + Nord-Pas-de-Calais	CDG59	33	25	82	52	58	250	23%	62%
Centre + Ile-de-France	CIG Petite couronne	52	39	42	52	71	256	28%	55%
<b>TOTAL</b>		<b>256</b>	<b>221</b>	<b>243</b>	<b>257</b>	<b>288</b>	<b>1265</b>	<b>23%</b>	<b>46%</b>

Nombre de candidats admis :

Régions	CDG organisateur	Ingénierie, gestion technique et architecture	Infrastructures et réseaux	Prévention et gestion des risques	Informatique et systèmes d'information	Urbanisme, aménagement et paysages	TOTAL	% urba	% urba admis sur admissibles
Grand Ouest	CDG44	27	19	19	25	33	123	27%	70%
Grand Sud-Ouest	CDG33 ingénierie et infra CDG31 prévention CDG17 informatique CDG64 urbanisme	20	22		11	23	76	30%	77%
PACA + Corse	CDG06	17	11	11	24	8	71	11%	47%
Rhône-Alpes + Auvergne	CDG69	25	16	19	23	18	101	18%	56%
Grand Est	CDG67	25	19	24	17	24	109	22%	73%
Picardie + Nord-Pas-de-Calais	CDG59	17	20	62	35	33	167	20%	57%
Centre + Ile-de-France	CIG Petite couronne	35	25	28	31	46	165	28%	65%
<b>TOTAL</b>		<b>166</b>	<b>132</b>	<b>163</b>	<b>166</b>	<b>185</b>	<b>812</b>	<b>23%</b>	<b>64%</b>

Synthèse à l'échelle nationale :

	Ingénierie, gestion technique et architecture	Infrastructures et réseaux	Prévention et gestion des risques	Informatique et systèmes d'information	Urbanisme, aménagement et paysages	TOTAL
Nombre de postes ouverts	246	236	160	278	236	1156
Nombre de candidats admis à concourir	798	593	1039	836	1048	4314
Nombre de présents à l'épreuve écrite	535	408	615	530	631	2719
Nombre de candidats admissibles à l'oral	256	221	243	257	288	1265
Nombre de candidats admis	166	132	163	166	185	812

## Ingénieur territorial, voie externe – session 2012

Source : CNJU, données FNCDG (centres de gestion)

→ Des données sont manquantes pour les régions Grand Sud-Ouest et PACA / Corse

Nombre de postes ouverts :

Régions	CDG organisateur	Ingénierie, gestion technique et architecture	Infrastructures et réseaux	Prévention et gestion des risques	Informatique et systèmes d'information	Urbanisme, aménagement et paysages	TOTAL	% urba
Grand Ouest	CDG44	21	25	28	15	21	110	19%
Grand Sud-Ouest	CDG64 ingénierie CDG33 infra CDG87 prévention CDG31 Informatique CDG34 urbanisme	25	32	4	30	48	139	35%
PACA + Corse	CDG06	22	15	17	37	15	106	14%
Rhône-Alpes + Auvergne	CDG69	12	20	12	28	20	92	22%
Grand Est	CDG67	24	16	19	34	21	114	18%
Picardie + Nord-Pas-de-Calais	CDG59	18	0	15	10	22	65	34%
Centre + Ile-de-France	CIG Grande couronne	90	90	49	80	54	363	15%
<b>TOTAL</b>		<b>212</b>	<b>198</b>	<b>144</b>	<b>234</b>	<b>201</b>	<b>989</b>	<b>20%</b>

Nombre de candidats admis à concourir :

Régions	CDG organisateur	Ingénierie, gestion technique et architecture	Infrastructures et réseaux	Prévention et gestion des risques	Informatique et systèmes d'information	Urbanisme, aménagement et paysages	TOTAL	% urba
Grand Ouest	CDG44	109	103	314	131	266	923	29%
Grand Sud-Ouest	CDG64 ingénierie CDG33 infra CDG87 prévention CDG31 Informatique CDG34 urbanisme	99	119		190	271	679	
PACA + Corse	CDG06							
Rhône-Alpes + Auvergne	CDG69	96	100	143	93	115	547	21%
Grand Est	CDG67	55	22	100	49	72	298	24%
Picardie + Nord-Pas-de-Calais	CDG59	87	0	166	104	145	502	29%
Centre + Ile-de-France	CIG Grande couronne	185	127	261	175	219	967	23%
<b>TOTAL</b>		<b>631</b>	<b>471</b>	<b>984</b>	<b>742</b>	<b>1088</b>	<b>3916</b>	<b>28%</b>

Nombre de candidats présents à l'épreuve écrite :

Régions	CDG organisateur	Ingénierie, gestion technique et architecture	Infrastructures et réseaux	Prévention et gestion des risques	Informatique et systèmes d'information	Urbanisme, aménagement et paysages	TOTAL	Taux d'absentéisme global	Taux d'absentéisme urba
Grand Ouest	CDG44	58	61	165	74	135	493	47%	49%
Grand Sud-Ouest	CDG64 ingénierie CDG33 infra CDG87 prévention CDG31 Informatique CDG34 urbanisme	66	70		105	148	389	43%	45%
PACA + Corse	CDG06	43	37	63	63	32	238		
Rhône-Alpes + Auvergne	CDG69	68	73	87	67	78	373	32%	32%
Grand Est	CDG67	46	14	75	42	52	229	23%	28%
Picardie + Nord-Pas-de-Calais	CDG59	58	0	76	72	70	276	45%	52%
Centre + Ile-de-France	CIG Grande couronne	145	90	167	117	131	650	33%	40%
<b>TOTAL</b>		<b>484</b>	<b>345</b>	<b>633</b>	<b>540</b>	<b>646</b>	<b>2648</b>	<b>32%</b>	<b>41%</b>

Nombre de candidats admissibles à l'oral :

Régions	CDG organisateur	Ingénierie, gestion technique et architecture	Infrastructures et réseaux	Prévention et gestion des risques	Informatique et systèmes d'information	Urbanisme, aménagement et paysages	TOTAL	% urba	% urba admissibles sur présents
Grand Ouest	CDG44	37	41	45	23	34	180	19%	25%
Grand Sud-Ouest	CDG64 ingénierie CDG33 infra CDG87 prévention CDG31 Informatique CDG34 urbanisme	24	47			90	161	56%	61%
PACA + Corse	CDG06	27	24	23	39	21	134	16%	66%
Rhône-Alpes + Auvergne	CDG69	16	33	22	21	35	127	28%	45%
Grand Est	CDG67	28	9	38	18	33	126	26%	63%
Picardie + Nord-Pas-de-Calais	CDG59	14	0	30	22	43	109	39%	61%
Centre + Ile-de-France	CIG Grande couronne	53	45	61	52	58	269	22%	44%
<b>TOTAL</b>		<b>199</b>	<b>199</b>	<b>219</b>	<b>175</b>	<b>314</b>	<b>1106</b>	<b>28%</b>	<b>49%</b>

Nombre de candidats admis :

Régions	CDG organisateur	Ingénierie, gestion technique et architecture	Infrastructures et réseaux	Prévention et gestion des risques	Informatique et systèmes d'information	Urbanisme, aménagement et paysages	TOTAL	% urba	% urba admis sur admissibles
Grand Ouest	CDG44	21	25	28	15	18	107	17%	53%
Grand Sud-Ouest	CDG64 ingénierie CDG33 infra CDG87 prévention CDG31 Informatique CDG34 urbanisme	13	29		30	48	120	40%	53%
PACA + Corse	CDG06	18	15	17	31	15	96	16%	71%
Rhône-Alpes + Auvergne	CDG69	7	18	12	13	17	67	25%	49%
Grand Est	CDG67	11	6	19	9	10	55	18%	30%
Picardie + Nord-Pas-de-Calais	CDG59	18	0	17	20	33	88	38%	77%
Centre + Ile-de-France	CIG Grande couronne	38	32	38	38	41	187	22%	71%
<b>TOTAL</b>		<b>126</b>	<b>125</b>	<b>131</b>	<b>156</b>	<b>182</b>	<b>720</b>	<b>25%</b>	<b>58%</b>

Synthèse à l'échelle nationale :

	Ingénierie, gestion technique et architecture	Infrastructures et réseaux	Prévention et gestion des risques	Informatique et systèmes d'information	Urbanisme, aménagement et paysages	TOTAL
Nombre de postes ouverts	212	198	144	234	201	989
Nombre de candidats admis à concourir	631	471	984	742	1088	3916
Nombre de présents à l'épreuve écrite	484	345	633	540	646	2648
Nombre de candidats admissibles à l'oral	199	199	219	175	314	1106
Nombre de candidats admis	126	125	131	156	182	720